

Hvorfor 9.plass?

Et tilbakeblikk på EM – Budapest, Åpen klasse 2016,
av Snorre Aalberg

Norges lag i åpen klasse hadde denne gangen et tydelig mål om at 6.plass i sommerens EM var et klart kriterie for suksess eller ikke. I tidligere mesterskap har kaptein Vennerød ikke ville tallfeste hvor på resultatlista vi måtte være til slutt for å si oss fornøyd, men denne gangen var også han tydelig på at plass i neste VM var det alle involverte gikk for. Siden VM skal spilles i Frankrike neste gang, kunne 7.plassen også gi VM-billett, fordi Frankrike var favoritter til å ta en av de seks første plassene. Arrangøren er alltid med i eget mesterskap.

Norge var hele tiden med i kampen om denne viktige 7.plassen. Vi fikk en kjempestart med 20-0 i første kamp mot Kypros. Så falt vi til omtrent tiendeplass etter noen runder og stort sett hele mesterskapet lå vi og vaket rundt kvalifiseringsgrensa. Noen ganger over, men mesteparten rett bak. Brukbare resultater i de siste rundene gjorde at langt ut i siste kampen mot Monaco var Norge inne, men dessverre ble det stang ut.

Eller var det stang ut? Hadde ikke Norge mer enn nok sjanser til på egen hånd å klare målsetningen? Vi som bakspilte mesterskapet via BBO hadde hele tiden følelsen av at spillerne våre var mer enn gode nok, men at de i de aller fleste kampene ble et, to eller tre grisedyre spill. Mange ganger virket utbetalingene helt unødvendige, om det går an å si *det* i bridge.

Jeg er den første til å innse at bridge som observatør er en hel annen idrett enn det å melde en og en melding, spille et og et kort ved bordet. I kampens hete lever bridgespillet på mange måter sitt eget liv, et liv vi tilskuere ikke er en del av. Det er mange faktorer som påvirker spillernes avgjørelser, der psykologi og følelser er en minst like viktig som rene bridgeferdigheter. Noen ganger er motparten også rett og slett flinke.

Boye og Espen spilte 512 spill, Thomas og Thor Erik 384 mens Steffen og Erik satt ved bordet i 224 spill.. Det er selvsagt ikke mulig å spille så mye over 14 dager uten å gjøre feil. Likevel mener jeg at denne gangen var det en større feilprosent enn vi tidligere har sett av våre presumtvt beste menn.

I tidligere artikler har jeg påstått at det største forberdringspotensialet bridgespillere har, er på det mentale plan. At dette er rett, ble jeg enda sikrere på under dette mesterskapet. Min påstand er at hadde Norge bare holdt seg en anelse kaldere og latt være å ta de mange store gamblingene på slemnivå, hadde vi sittet med ikke bare med VM-billetter i lomma, men også hengt medalje rundt halsen. Jeg er spent på om andre (Vennerød?) kommer fram til den samme konklusjonen i sine oppsummeringer.

Jeg vet ikke hvilken rolle landslagkaptein og coach har under et mesterskap, men i andre idretter, la oss ta fotball som eksempel, ville disse personene bestemt en spillestil og en strategi. Det var ingen slik tydelig plan i det norske spillet. Alle som spiller lange lagturneringer vet at det holder å være bedre enn motparten. Gode spillere trenger ikke å være *heldigere* enn dem. Christian Vennerød vet at han disponerer to av verdens beste par i Brogeland – Lindqvist og (på sitt beste) Hoftaniska – Charlsen. Uten å vite hva som skjedde på spillermøter før og etter kampene, ei heller hvor systematisk disse ble avholdt, ser det ut for meg som om spillerne og støtteapparat manglet den viktige diskusjonen om hvor høyt

skuldrene skulle være hevet. Spesielt Hoftaniska – Charlsen følte jeg *ville* så uendelig mye. De hoppet til slemmer i hytt og pine, mange ganger overhode uten kontroll. Noen av gamblingene gikk inn, men alt for mange endte i havari. De tok også andre avgjørelser i meldingsforløpet som strider mot all normal taktikk i lagkamp. Jeg noterte tre dobla delkontrakter i hus for motparten mot Hoftaniska – Charlsen. Ikke i noen av spillene så vi tilskuere noen særlig oppside med aksjonene som førte til store scorerer i stedet for en liten delkontrakt ut.

Board 3. Dealer South. E-W Vulnerable.

♠ 8		
♥ K J T 4 2		
♦ A J 8 7 3		
♣ 8 4		
♠ A Q 9 3	<div style="background-color: #008000; color: white; padding: 5px; display: inline-block;"> N W E S </div>	♠ K 7 6 5
♥ 7		♥ Q 9 8 6 3
♦ T 9 6		♦ K 4
♣ A T 9 6 5		♣ J 3
		♠ J T 4 2
		♥ A 5
		♦ Q 5 2
		♣ K Q 7 2

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Frankrike	Hoffa	Frankrike
Pass	1hj	pass	1kl
Pass	2hj	pass	pass
?			

Dette spillet er det tredje fra kampen mot Frankrike. De to første var helt flate, så pulsen hos Thomas Charlsen burde være rimelig normal. Jeg tror om du legger fram dette spillet for de hundre beste spillerne i Norge, ville de aller fleste melde pass. Vest er i sonen, motparten utenfor, han har ti honnørpoeng og syd har begge vest sine farger. Thomas dobler opplysende og Thor Erik i øst trodde julekvelden var kommet og passet for -470. Er det ikke greit å ta inn en beit i 2hj om det skulle være slik? Jeg tror det er beit i 2hj med beste motspill, men det er alltid verre å spille mot dobla delkontrakter og denne føyk hjem.

Det er lite tvil om at Espen og Boye er et av verdens fem beste par. Det viser resultater de siste årene og +0,62 på butleren over 512 spill bekrefter det samme. Masse solid spilling. Likevel sitter jeg med en følelse av at de hadde mere inne og jeg skal vise noen eksempler på det lenger ute i denne artikkelen.

Utenfra er det vanskelig å forstå Vennerød sin disponering av mannskapet sitt. Han hadde tatt ut tre par, men valgte tidlig å la Berg – Simonsen spille lite. Totalt spilte de kun 14 av de 36 kampene. Det er ti mindre enn de matematisk «skulle» spilt, men i siste avgjørende kamp mot Monaco og Helness-Helgemo valgte Vennerød å sette dem inn. Rart, spør du meg. Hoftaniska – Charlsen spilte sine to tredjedeler, uten direkte å imponere noen gang. Espen og Boye sto over kun fire halvrunder.

Jeg regner med at Vennerød begrunner dette i sin rapport, men det er ingen tvil om at det ligger en kraftig innrømmelse av feil laguttak i disponeringen. Når han valgte å ta ut Berg – Simonsen må han kjenne til deres styrker og svakheter på en så god måte at noen skuffende halvrunder ikke er nok til å sette dem mer eller mindre ut av laget. Tre jevne par er normalt en forutsetning for å prestere og selv om Espen og Boye er vant med å spille mye blir de også slitne. Jeg er sikker på at enkelte avgjørelser ville de gjort annerledes om de hadde spilt mindre. Det tar på å spille ti timer bridge hver dag. Det er varmt, en sover mindre og dårligere enn en gjør hjemme og presset er konstant i møtet med mange av verdens beste kortspillere. Lufta i spillelokalet var visst til å skjære ut i biter og klosser.

Kikker en nærmere på Espen og Boye sin butlerscore, har de sterke + 0.8 fram til runde 30 og så en liten minus på de seks siste kampene. Neppe helt tilfeldig det heller?

Jeg skal snart konkretisere hva jeg mener med at Norge ut fra forutsetningene spilte med for høye skuldre, der de i for stor grad satsa på flaks framfor å utnytte egen dyktighet. Det er lett å bli resultatorientert i slike analyser og trekke fram kun de spillene som mislyktes, men jeg skal prøve å vise begge deler. Det er dessverre ikke til å unngå at jeg tar fram mange av tapspillene.

Det var to ting jeg synes var gremmelig å se på. Det ene var dobla delkontrakter hjem for motparten og det andre var en rekke slemmer med beit for Norge. En storeslem bør matematisk ha nesten 70% sjans for å vinne før den er en god slem. Poenget er at en scorer $2220 - 1470 = 750$ når kontrakten vinner, mens en taper $1440 + 100 = 1540$ de gangene det er beit. Dette forutsatt at motparten melder lilleslem. Noen ganger er de kun i utgang og da er det enda mindre å vinne. Utenfor sonen er tallene litt annerledes, men i prinsippet det samme. Det er selvsagt greit å gå beit i slemmer når det sitter surt, men gjentatte lilleslemmer med to ess vekk er ikke bra. Storeslemmer med ess vekk er enda verre.

En lagkaptein på et bridgelandslag skal etter min mening ha bridgeferdigheter til å vite dette. Han skal også ha autoritet til å bestemme det som er en vinnende strategi i lange lagturneringer, nemlig harde utganger, edruelighet i slemsonen og ikke legge hodet på blokka i kamp om delkontrakter. Dette gjelder i alle fall når han vet at mannskapet i utgangspunktet er mer enn godt nok og at laget vil ha alle sjanser om de utnytter sine sterke sider. Brenner spillerne er slem, senker det skuldrene deres å vite at dette er et valg laget som helhet, med kapteinen i spissen, har tatt. Kommer høyrebacken på et fotballag opp på i angrep og ikke finner venstrebacken å sentre til, er det lettere å akseptere hvis ledelsen har sagt at vi sender ikke begge backene i angrep samtidig.



Noen ganger er det selvsagt taktiske hensyn som må veie sterkere enn bridgeteknikk. Er det en kamp igjen og Norge vet at de må vinne med 20 VP, er det ikke noe annet å gjøre enn å gønne på. Norge var aldri en den situasjonen at de *måtte* ha poeng. Solid spill var hele veien nok til å kunne hente de nødvendige IMP'ene, også helt på slutten.

Slemstatistikk

Jeg har gått gjennom alle kampene og sett på der det er spilt slem ved minst et av bordene. Så har jeg summert pluss eller minus for Norge.

Kamp	2	3	4	5	6	7	10	11	13	14	15
Mot	ISR	SCO	SWE	HEL	UNG	BEL	ISL	ITA	BUL	POR	DAN
Ant/Score	2/0	2/-18	3/-2	1/0	3/11	1/0	1/-3	2/-1	2/18	2/11	2/13

Kamp	16	17	18	19	20	21	24	26	27	28	29
Mot	HRU	ØST	FIN	SPA	CRO	ENG	POL	FÆR	LAT	TSJ	IRL
Ant/Score	2/-10	2/-10	3/22	1/-11	3/2	2/0	3/-25	2/-26	2/13	1/11	1/13

Kamp	31	34	35	36	37						
Mot	FRA	TYR	TYS	RUS	MON						
Ant/Score	2/-29	1/-12	4/1	2/0	1/-17						

Norge var involvert i **53** slemspill og hadde en score på **-48 IMP**.

Dette er ikke en helt objektiv måte å regne, fordi det tas ikke hensyn til om det er en god eller en dårlig slem. På den annen side skiller dette seg ikke ut fra andre måter IMP blir delt ut på, det være seg delkontrakter eller utganger. IMP tabellen scorer matematisk. Hvis et eller flere av de norske par føler at de blir strengt vurdert, er det verdt å vite at en dårlig slem som går beit, men som kopieres av motparten scores som 0 IMP. På butleren er slike spill helt sikkert minus. Beit i gode slemmer gir også minus, overalt.

Det er viktig å tenke på at *totalt* har Norge 11.8 VP i snitt. Det betyr omtrent 6 IMP pluss i hver kamp. $6 \times 36 = +216$. Vi «burde» derfor hadde pluss også på slemmene for å holde vårt eget snitt. Det klarte vi ikke, men scoret i stedet -48 IMP.

I det lange løp jevner andelen av heldige og uheldige spill seg ut. I EM ble det spilt 576 spill og når Norge scorer vesentlig dårligere i slemspillene enn i delkontrakter og utganger, mener jeg at jeg har mine ord i behold når jeg sier at vi tapte VM plassen i denne fasen av spillet. Min oppriktige mening er at de norske spillerne har bridgeferdigheter til å klare både kvalifiseringsplass og medalje, men det er taktikken og det mentale som svikter. Noe å ta til etterretning?

På de neste sidene kommer noen av spillene som var med å avgjøre at Norge havnet der de havnet.

Jeg begynner med et spill som Norge vant, men allerede på dette tidspunktet ante jeg hvor det kunne ende. I kamp to mot Israel fikk Hoftaniska – Charlsen skryt i flere media for dette meldingsforløpet, men min påstand er faktisk at Vennerød burde sagt at slik gjetting slutter vi med fordi i lengden taper vi på denne strategien. At 6kl sto, var etter min mening en ren tilfeldighet.

Board 24. Dealer West. None Vulnerable.

♠ T 8 3 2	♠ A 5	♠ J 6
♥ 7 4 3 2	♥ 6 5	♥ A K Q J T 9
♦ J 6	♦ K Q 9 5 4	♦ 8 7 2
♣ J 7 6	♣ A 5 3 2	♣ 9 4
	<div style="background-color: #008000; color: white; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div>	
	♠ K Q 9 7 4	
	♥ 8	
	♦ A T 3	
	♣ K Q T 8	

Vest	Nord	Øst	Syd
Israel	Hoftaniska	Israel	T Charlsen
	1ru	3hj	3sp
4hj	pass	pass	dobl
Pass	4sp	pass	5NT
Pass	6kl	p.r	

Jeg er først uenig i uttaket i 4sp i lagkamp. Nord har fine motspillsverdier og når makker i syd sier at han kan tenke seg å spille motspill, bør Thor Erik beskytte scoren og passe. Det er ikke sikkert at 4sp står en gang og kortene sitter neppe trill rundt. Med all sannsynlighet er det minst et par beit i 4hj og i like soner er det lite å vinne på å ta ut. Israel tok 500 inn etter et lignende meldingsforløp fram til 4hj.

Syd sitt hopp til 5NT fikk skryt av andre som har referert spillet. Jeg er like uenig i den meldingen. Makker har ikke vist noe spesielt sterk hånd og for å vinne slem må makker først ha fire av fem manglende nøkkelkort (spar ess, KD i ruter og kløver/hjerter-esset) Selv det trenger ikke være nok med litt ugunstig sits og det trenger ikke en gang være åttekort tilpass noe sted.

Et annet mål på at dette var en tvilsom slem, er at kun åtte av de 36 bordene meldte den. En heldig +920 til Norge



I den samme kampen prøvde Espen og Boye den samme meldingen, 5NT som «pick a slam».

Board 29. Dealer North. All Vulnerable.

♠ T	♠ J 7 5 3	♠ K 4
♥ A K T 8 6 5	♥ Q 7 3 2	♥ 9 4
♦ A Q 2	♦ -	♦ K 8 5 4 3
♣ K T 9	♣ Q 7 6 5 3	♣ A J 8 4

	♠ A Q 9 8 6 2	
	♥ J	
	♦ J T 9 7 6	
	♣ 2	

N
W E
S

Vest	Nord	Øst	Syd
Boye	Israel	Espen	Israel
	1ru	1ru	2sp
3hj	4sp	pass	pass
5NT	pass	6kl	pass
6ru	pass	pass	pass

Denne gangen har jeg på en måte forståelse for Boye sin 5NT fordi alternativene er færre og det kan være skummelt å spille mot 4spx. Spareset er med all sannsynlighet vekke og da må resten være tapsfritt mot åpning 1ru hos makker. Hardt. Med alle kortene synlig er det en grei slem, men ikke mer. Aktuelt var det flere beit.



Får som fortjent?

Når en går gjennom spillstencilene forundrer det meg hvor ofte kartet stemmer med terrenget. Noen ganger har en selvsagt flaks og andre ganger uflaks, men i et stort flertall av spillene er det gode prestasjoner som belønnes og dårlige som straffes. På slemnivå er det ofte *kommunikasjon* som er nøkkeltingen. De gangene en enten ikke har system eller plass til å undersøke på slemnivå, er jeg helt sikker på at en vinner i lengden på å roe ned og velge utgang. Skal en ut å gjette, blir det (langt) oftere feil enn rett.

Board 15. Dealer South. N-S Vulnerable.

♠ A K T 7 6	♠ 8 4 2	♠ J 5
♥ A T 8 7	♥ 6 5	♥ K J 9
♦ -	♦ 8 7 5	♦ A K J 9 4
♣ K 9 3 2	♣ Q T 8 7 5	♣ A J 4
	<div style="display: inline-block; border: 2px solid green; padding: 5px; margin: 5px;"> N W E S </div>	
	♠ Q 9 3	
	♥ Q 4 3 2	
	♦ Q T 6 3 2	
	♣ 6	

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Tyskland	Hoffa	Tyskland
1sp	pass	2ru	pass
2hj	pass	2NT	pass
3kl	pass	4NT*	pass
6kl	pass	6NT	p.r

* 4NT er en naturlig invitt. Ville øst spurt etter ess, hadde han støtta en av fargene først.

Dette spillet liker jeg. Ikke fordi at sitsen var slik at det står slem, men ØV snakker sammen om kortene sine og de utveksler informasjon. Vest hadde meldt akkurat likedan fram til 3kl også uten kløverkongen, men da hadde de stoppet i 4NT. Nå var det muligheter i mange farger til de nødvendige tolv stikkene.



Board 16. Dealer West. E-W Vulnerable.

♠ J 8 7 3	♠ Q 4	♠ K 6 2
♥ A Q J 5	♥ 8 7 2	♥ K 9
♦ A J	♦ K T 8 6 5 4	♦ Q 9 3 2
♣ K Q 6	♣ J T	♣ A 9 5 3
	♠ A T 9 5	
	♥ T 6 4 3	
	♦ 7	
	♣ 8 7 4 2	

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Tyskland	Hoffa	Tyskland
2kl	dobl	xx	pass
2NT	pass	5NT	pass
6hj	pass	6NT	p.r

Et forferdelig spill, spør du meg. Thomas i vest viser en balansert 18-19NT og Hoffa ber med 5NT makker melde en slem. Thor Erik har bridgekunnskaper nok til å vite at 30 eller 31 honnørpoeng normalt ikke er nok for slem, i alle fall uten tilpass og ingen femkortfarger. Hvorfor går det ikke slik som under?

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Tyskland	Hoffa	Tyskland
2kl	dobl	xx	pass
2NT	pass	3sp*	pass
3NT	pass	4NT	pass
Pass	pass		

3sp er minorstayman som vest slår av. 4NT er en naturlig invitt som vest ikke har noen grunn til å ta i mot.

Jeg mener ikke med dette at de ikke finnes hender hvor det står tolv stikk, men finnes ikke minortilpass eller at vest har en maksimumshånd, vil det sjelden være tilfelle.

Board 6. Dealer East. E-W Vulnerable.

♠ 7 6 ♥ K 9 8 6 5 2 ♦ 6 2 ♣ 9 6 5	<div style="background-color: green; color: white; padding: 5px; display: inline-block;"> N W E S </div>	♠ A K J 9 8 3 ♥ J T ♦ A K J T ♣ 8	♠ 5 2 ♥ 7 ♦ Q 9 7 5 4 3 ♣ K J T 4
		♠ Q T 4 ♥ A Q 4 3 ♦ 8 ♣ A Q 7 3 2	

Vest	Nord	Øst	Syd
Tyskland	Espen	Tyskland	Boye
pass	1hj	pass	1kl
pass	2ru	pass	1sp
pass	3sp	pass	3hj
pass	4NT	pass	4kl
pass	7sp	p.r	5sp

Dette spillet er kanskje det fineste jeg så av Boye og Espen. Ikke magisk, men flott systemarbeid i forkant og fin bruk av konvensjoner som gir Espen mer eller mindre full oversikt

- 1kl – 2+
- 1hj – spar
- 1sp – 3+
- 2ru – Utgangskrav
- 3hj – 3-4-1-5 og tillegg
- 3sp – fastlegger trumfen
- 4kl – cuebid
- 4NT – Blackwood
- 5sp – to ess og spardamen

Allerede før bordet kommet ned, ser Espen for seg denne spilleføringen: En lav ruterstjeling og en med trumfdamen. På veien godspilles den femte kløveren og hjerteresset er inntak til den. Det er faktisk nok med D10x, Exxx,x, Exxxx hvis en ikke får ødelagt overgangene for tidlig. Den hånda har ti honnørpoeng og Espen vet at makker har minst et par honnører til.



Board 6. Dealer West. E-W Vulnerable.

N W E S	♠	A K J 5 4
	♥	A 7
	♦	7 6 5
	♣	E J 4

Vest	Nord	Øst	Syd
Boye		Espen	
1ru	pass	1sp	pass
2sp	pass	?	

Jeg har skrevet om steinharde norske slemmer, men da stemmer ikke denne aksjonen fra Espen når han melder bare 4sp. Boye hadde D109x,x,EKDxx,xxx. Derfor ringte jeg Espen for å høre.

«Ja, Snurr. Dette var helt bak mål, men det har noe med det som skjer når vi spiller lange turneringer. Det var dårlige senger på hotellet så jeg sov lite. Vi er konsentrert ti timer til dagen og presset er stor. Lite mat og drikke kanskje? Lite luft i spillelokalet og steinvarmt fra morgen til kveld. Er det rart det blir noen underlige meldinger og spill i blant?»

Jeg tror Espen i ettertid ville meldt 2NT for å høre mer hva makker har å si. Får han en eller annen minimumsmelding, legger han av i utgang. Denne gangen ville han fått 4hj, splinter, fra Boye og da hadde de i alle fall ikke stoppet på 4-trinnet. Jeg er «redd» det hadde gått 4NT og 5NT, hvorpå Boye hadde hoppet til 7sp med den fine ruterer sin. Ruterer satt 4-1 og det var ikke mulig å vinne mer enn 12 stikk. 66%-slemmer er det vel ok å gå beit i?



Det ble ikke medalje for Geir og Monaco i år. Den sure 4.plassen, men VM plass er fint.

Board 9. Dealer North. E-W Vulnerable.

♠ 7		
♥ Q J T 6 5 3		
♦ A Q T 4		
♣ K 5		
♠ 4	<div style="background-color: #00ff00; padding: 5px; display: inline-block;"> N W E S </div>	♠ Q J 9 8 3 2
♥ A 9 4		♥ K 8 7
♦ 9 3		♦ -
♣ A Q T 9 8 7 4		♣ J 6 3 2
		♠ A K T 6 5
		♥ 2
		♦ K J 8 7 6 5 2
		♣ -

Vest	Nord	Øst	Syd
Frankrike	Espen	Frankrike	Boye
Pass	1hj	2sp	pass
3kl	dobl	pass	pass
dobl	pass	pass	7ru

Jeg kan nesten ikke tro meldingsforløpet, men det ble bekrefta på BBO. Boye gambler på hjerteresset, ED i ruter og nok trumf eller hjerter til all sparen hans forsvant. Jeg tror denne meldinga har med det Espen forteller over. En blir sliten og dermed ukritisk i sin tankegang. Boye vet at dette ikke er vinnende bridge, selv om 7ru selvsagt går hjem på gode dager.

En kan skylde på impulsivitet eller at en er mentalt sliten, men hadde Norge hatt en bevisst strategi når parene satt ved bordet, hadde slike meldinger ikke forekommet. Det er nesten som om en av lagkameratene til Chris Froome under en fjelletappe i Tour de France plutselig stikker fra resten av laget for å vinne etappen alene.

Board 26. Dealer East. All Vulnerable.

		♠ K T 9 7 4 2
		♥ J T 5 3
		♦ -
		♣ Q J 7
♠ J 8	<div style="background-color: #00ff00; padding: 5px; display: inline-block;"> N W E S </div>	♠ Q 6 5 3
♥ A K 8 7		♥ -
♦ 8 7 4 2		♦ A J T 9 3
♣ T 6 3		♣ A K 8 2
		♠ A
		♥ Q 9 6 4 2
		♦ K Q 6 5
		♣ 9 5 4

Jeg vet ikke meldingsforløpet fordi kampen gikk ikke på BBO. Charlsen og Hoftaniska spilte 6ru i øst, dobla med tre sonebeiter. Enda en gang spillere som går i brudd alene?

Eller denne?

Board 16. Dealer West. E-W Vulnerable.

		♠ A K 5 3 2	
		♥ -	
		♦ T 9 5	
		♣ K J 8 4 2	
♠ -			♠ J T 9
♥ A J T 5 2			♥ Q 8 7 4
♦ A K J 7 6 4 2			♦ Q 8
♣ A			♣ Q T 9 3
		♠ Q 8 7 6 4	
		♥ K 9 6 3	
		♦ 3	
		♣ 7 6 5	

Vest	Nord	Øst	Syd
Boye	Multon	Espen	Martens
2kl	2sp	pass*	5sp
pass	6sp	dobl	pass
7ru	pass	pass	pass



Espen Lindqvist
NORWAY

Boye gambler på at begge rødfargene er tapsfrie. Hva er oddsen for det? Hjerterkappen gikk, men du ser at de ikke går likevel.

Dette spillet er fra siste kampen mellom Norge og Monaco. Hadde hjerteren og ruterer sittet litt greiere, hadde 7ru gått hjem og Norge hadde vært i VM. Så lite var det om å gjøre!!

Argumentet til Boye for å melde 7ru, var at «Han følte Norge trengte et godt spill.» Joda, spillet var tapt siden Erik og Steffen ikke fant stampen mot 6hj, men Boye melder med 7ru som i singelssculler og ikke firer med

styrmann og cox. Lagkameratene på det andre bordet kunne jo fint ha ei flott liste, sånn at denne beita var akkurat det som ikke ga oss VM-plass!

Skal en tenke på å avgjøre i et og et spill, hadde Norge mer enn nok sjanser til å avgjøre dette på et tidligere tidspunkt.

Board 27. Dealer South. None Vulnerable.

♠ 9 5 3 2 ♥ T 9 5 4 2 ♦ 8 3 2 ♣ 5	<div style="background-color: green; color: white; padding: 5px; display: inline-block;"> N W E S </div>	♠ K 8 7 ♥ A 7 6 ♦ A J 4 ♣ K 7 3 2	♠ A Q J T 6 4 ♥ Q J ♦ Q 6 5 ♣ T 4
		♠ - ♥ K 8 3 ♦ K T 9 7 ♣ A Q J 9 8 6	

Vest	Nord	Øst	Syd
Kroatia	Espen	Kroatia	Boye
pass	1sp*	2sp	1kl
4sp	6kl	p.r	dobl

Et fint spill av Espen og Boye. 1sp viser enten en 6-9NT eller en hvilken som helst hånd med ruter. Boye sin dobling viser tillegg, normalt med kortfarge i spar. Når Espen bare hadde vist seks honnørpoeng, kunne han ikke melde noe mindre enn 6kl. Jeg liker at han ikke jager en mulig storeslem fordi selv om makker er renons i spar, er det er umulig å få kontroll på om rødfargene er uten taper. Denne gangen kan det ikke mangle to ess.



Kan vi ønske oss Tor og Geir tilbake til Norge igjen?

Kampen mot Frankrike var en skrekkeopplevelse for oss tilskuere. Frankrike ledet turneringa klart på dette tidspunktet og det følte nesten som de lekte med oss. Norge virka på tuppa og i stedet for å spille vanlig bridge, var det er orgie i gjettverk, gamblinger og feilvurderinger. Thor Erik og Thomas klarte ikke de enkleste ting, for eksempel å ta stjeling i motspill med EKxx mot xx og det ble lagt og tolka Lavintahlsignaler i hytt og pine. De var sinna på hverandre og mer enn en gang kom det ene hodet gjennom luka for å fortelle makker hva han skulle eller ikke skulle gjort. Et helt fortjent 0-20 tap.

Board 5. Dealer North. N-S Vulnerable.

♠ J 9 7 5 2	♠ A	♠ K Q T 8 3
♥ A 7 6 4	♥ 5 3	♥ 9 8 2
♦ 7 4 3 2	♦ A T	♦ 8 6 5
♣ -	♣ A K J T 9 6 5 4	♣ 3 2
	♠ 6 4	
	♥ K Q J T	
	♦ K Q J 9	
	♣ Q 8 7	

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Frankrike	Hoffa	Frankrike
5sp	2kl 6kl	3sp pass	dobl ?



Frédéric Volcker
 FRANCE

Frederic Volcker og Frankrike tok en klar seier til slutt. Jeg så mye på franskmennene og har en klar oppfatning av at laget spilte tryggere og ikke på de små marginene jeg mener Norge for ofte gjorde. De seks franskmennene hver for seg eller som par tror jeg er noe bedre enn våre seks spillere. De slo oss på taktikk og innstilling.

I spillet over der ingen kunne kritisert Volcker for å løfte 6kl til 7kl. Makker har normal minst 19hp når han åpner med 2kl og melder «frivillig» 6kl, Det er egentlig ikke mulig å finne de poengene uten at makker har de manglende essene og kløver konge. Likevel *pass*er han.

Jeg tror Volcker ville vært fornøyd med 6kl, 13 stikk fordi han antar at motparten har en fin stamp. Kanskje hadde han hele tiden tenkt å melde 7kl, men gjorde det på denne måten for ikke å få stampen i 7sp?

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Frankrike	Hoffa	Frankrike
	2kl	3sp	dobl
5sp	6kl	pass	pass
6sp (?)	pass	pass	7kl
dobl	pass	pass	redobl
Pass	pass	pass	

Fra norsk side er det også mye å kommentere omkring dette spillet. I utgangspunktet kan ingen kaptein nekte spillerne sine å melde sånn eller sånn, men 3sp på Hoffa sine kort mot en upasset makker er akkurat de tingene jeg snakker om. Noen ganger blir det hjemmeseier, men da handler det i stor grad om flaks eller ikke flaks.

Jeg har enda ikke sett at noen sier at på dette nivået bør en kunne forvente at spillerne tenker ett hakk lenger enn oss andre. I ettertid er jeg også sikker på at Thomas mener at han burde kommet på 6hj-meldinga på veien til 6sp. «Jeg har et stikk i hjerter makker».

Det var ingen bombe at motparten kravpasset seg til 7kl og da er det slemme å gi makker et 50% valg i utspillet for beit eller -2660.

Hadde Thomas brukt *litt* mer tid før han meldte 6sp, hadde spillet svingt mer enn 25 IMP i norsk retning.



Aggressivt når det kan være utgang

Jeg har mange ganger i artikkelen sagt at den vinnende taktikken er harde utganger og forsiktig i slemsonen. Over viste jeg at Frankrike passet 6kl der mange ville løfta til storeslem. Under jager de utgang, selv når motparten har åpnet med 1NT.

Board 13. Dealer North. All Vulnerable.

♠ 9 4	♠ A 8	♠ Q 7 6 3
♥ Q T 9 8	♥ J 5	♥ A K 6 3
♦ K T 9 6	♦ A Q 8 5 4 2	♦ J
♣ 7 3 2	♣ K 9 4	♣ A Q J 8
	♠ K J T 5 2	
	♥ 7 4 2	
	♦ 7 3	
	♣ T 6 5	

Vest	Nord	Øst	Syd
Thomas	Frankrike	Hoffa	Frankrike
pass	1NT	dobl	2hj
pass	2sp	pass	pass
Vest	Nord	Øst	Syd
Frankrike	Espen	Frankrike	Boye
2hj	1NT	2kl*	pass
4hj	pass	3kl	pass
	pass	pass	pass

I slike posisjoner det er ingenting som er rett eller galt, men jeg har mest sans for Frankrikes aksjon. Hoffa gikk etter beiter og ble utmeldt på 2sp, mens franskmannen innså at motparten ofte har en flukt og søkte derfor etter egen kontrakt. Null poeng og femkort hjerter eller spar kan være nok til at 4hj/4sp er nedlegg.

3kl viste en sterk trefarge-hånd og vest var med på notene. Ikke mange par som fant denne utgangen som jeg tror er ubetelig når nord er markert med det meste av manglende styrke.

Den sikreste måten å tape lagkamper på, er altså å gå beit i slemmer.

Board 18. Dealer East. N-S Vulnerable.

♠ 9 6 4 2	♠ J T	♠ A Q 8 7 3
♥ Q J 5	♥ A K T 8 7 6 4 3	♥ 9
♦ 6	♦ Q	♦ J 8 3
♣ A T 8 6 2	♣ 7 3	♣ Q 9 5 4
	<div style="background-color: #00FF00; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div>	
	♠ K 5	
	♥ 2	
	♦ A K T 9 7 5 4 2	
	♣ K J	

Vest	Nord	Øst	Syd
Polen	Hoftaniska	Polen	Thomas C
		pass	1ru
pass	1hj	1sp	2NT
4sp	5hj	pass	6ru
Pass	pass	pass	

Jeg mener å vite at Charlsen – Hoftaniska åpner med 2kl på 18-19NT, så hva åpning 1ru og hopp i NT betyr, vet jeg ikke. Uansett ser det galematias ikke å hoppe i ruter på hånda. Slem med to ess vekk og under kommer enda en.

Board 1. Dealer North. None Vulnerable.

♠ T 7	♠ Q 9	♠ 8 3
♥ A	♥ Q T 9 8 6	♥ K 4 2
♦ Q J 7 3 2	♦ A T 6	♦ 8 5 4
♣ K Q J 6 3	♣ A 8 2	♣ T 9 7 5 4
	<div style="background-color: #00FF00; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div>	
	♠ A K J 6 5 4 2	
	♥ J 7 5 3	
	♦ K 9	
	♣ -	

Vest	Nord	Øst	Syd
Spania	Hoffa	Spania	Thomas
		pass	4kl
4NT	dobl	5kl	pass
Pass	5ru	pass	6hj
Pass	pass	pass	

Jeg vet ikke hva Hoffa sin dobling av 4NT betyr. Viser det minimum og interesse for å spille motspill eller viser det mer enn en pass ville gjort? Noe gikk i alle fall galt og enda en slem med to ess vekk.

Det tredje og fjerde «bridgetekniske» poenget mitt er å ikke stresse i kampen om delkontrakter og alle vet at en skal være forsiktig med å doble motparten på lave trinn uten at en har trumf i trumfkontrakter eller utspill i NT-motspill

Board 31. Dealer South. N-S Vulnerable.

♠ A 8	♠ 9 7	♠ K T 3
♥ 9 7 3	♥ K Q T 5	♥ 6 4 2
♦ A T 8	♦ J 6 5 3	♦ K Q 4 2
♣ A T 9 5 3	♣ 8 7 6	♣ Q J 2
	<div style="background-color: green; color: white; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div>	
	♠ Q J 6 5 4 2	
	♥ A J 8	
	♦ 9 7	
	♣ K 4	



Thomas Bessis
FRANCE

Jeg vet ikke meldingsforløpet, men Færøyene spilte 2NTx ØV med 10 stikk mot Hoftaniska- Charlsen. Honnørpoengene er fordelt 17/23 og da skal en vel ikke spille slike kontrakter? Det er mulig doblingen var for å få en bestemt farge ut, men hvor er oppsida? Motparten har brent en nedbrett utgang!

Jeg mener bestemt Frankrike slo Norge fordi de var taktisk bedre, ikke bedre bridgespillere. Her Frankrike representert med Thomas Bessis.



Jeg har flere ganger sagt (og vist) at bridgemessig er de norske spillerne mer enn på høyden med de fleste av sine motstandere. Her var det den mentale biten som svikta

Board 12. Dealer West. N-S Vulnerable.

	♠ 7 5 2 ♥ 9 7 4 ♦ K T 5 ♣ J 7 3 2		
♠ A T 3 ♥ Q T 5 2 ♦ J 9 8 6 ♣ 8 5	<div style="background-color: green; color: white; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div>	♠ K ♥ J ♦ A Q 7 4 3 2 ♣ K Q 9 6 4	
	♠ Q J 9 8 6 4 ♥ A K 8 6 3 ♦ - ♣ A T		

Vest	Nord	Øst	Syd
Charlsen	Tyskland	Hoftaniska	Tyskland
pass	pass	1ru	2ru
pass	2hj	4kl	4hj
5ru	pass	pass	dobl
Pass	pass	pass	



Michael Gromöller
GERMANY

Da bordet kom ned, kunne vi tydelig se at Thor Erik var irritert fordi Thomas ikke hadde dobla 4hj med motparten i sonen. Det kan det godt hende han skulle gjort, men det begrunner ikke den kjappe spilleføringen når Hoffa fikk hjerteresset og skift til spardamen til kongen på hånda. Nå kom han seg ikke enkelt inn i bordet og la ned derfor ned ruteresset for en beit. Hadde han heller roet seg ned og brukt noen flere sekunder med hvilepuls, hadde han spilt som tyskeren.

Tyskeren så at han hadde ikke bruk for sparkongen, så han stakk med esset i bordet (!). Nord har langt flere ledige plasser enn syd, så ruterkappen er opplagt odds on. Tyskeren tok med seg 3-0 sitsen ved å dra ruterknekten. En fin liten sak. NS kunne ikke gjøre noen ting og den tyske spilleføreren passet på å få stjålet to kløver før trumfen var borte. Det var akkurat overganger til både å få godspilt kløveren og kapp opp trumfen.

Hvorfor finne opp spillet på nytt?

Det er ikke bare Norge som melder hardt.

Board 4. Dealer West. All Vulnerable.

♠ 8 4	♠ K T 9 7 3	♠ Q J 5
♥ K Q 6 5 4 3	♥ A 7	♥ 9 8 2
♦ Q 9 7	♦ K 2	♦ T 6 4
♣ J 5	♣ A K 7 4	♣ Q 9 8 6
	<div style="background-color: green; color: white; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div>	
	♠ A 6 2	
	♥ J T	
	♦ A J 8 5 3	
	♣ T 3 2	

Vest	Nord	Øst	Syd
Charlsen	Auken	Hoffa	Welland
2ru*	2sp	pass	4ru*
pass	4NT	pass	5hj
pass	6sp		

4ru er såkalt «fitjump», ruterfarge, sparstøtte og sleminteresse. Er ikke syd nærmere en utgangsinvitt enn en sleminvitt?

Vest	Nord	Øst	Syd
Tyskland	Espen	Tyskland	Boye
2hj	2sp	pass	3hj
pass	3NT	pass	pass
pass			

Selvsagt kan det være rett å spille 3NT med Boye sine kort, men hadde jeg vært kaptein, ville jeg bedt spillerne ta den normale ruta når de ikke hadde tydelig informasjon om at noe annet er rett. I min verden finnes det en eneste melding i syd, nemlig 4sp. Som sagt ikke sikkert det er rett hver dag, men oftere enn 3NT i alle fall.

Tre sonebeiter i 6sp og to sonebeiter i 3NT. «Ikkje bra», som de ville sagt på Vestlandet.



Board 9. Dealer North. E-W Vulnerable.

♠ Q J 9 ♥ A 2 ♦ A J 8 7 4 ♣ A K 7	♠ T 4 ♥ J 9 8 4 ♦ Q T 5 ♣ Q 9 3 2 <div style="background-color: green; color: white; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> N W E S </div> ♠ 3 2 ♥ K Q 7 6 3 ♦ 9 3 2 ♣ 8 6 5	♠ A K 8 7 6 5 ♥ T 5 ♦ K 6 ♣ J T 4
--	--	--

Vest	Nord	Øst	Syd
Boye	Irland	Espen	Irland
	pass	1sp	pass
2ru	pass	2sp	pass
3sp	pass	3NT	pass
4kl	pass	4ru	pass
4NT	pass	5hj	pass
7sp	pass	pass	pass

Dette ser da bra ut av de norske?

Nei, jeg mener faktisk at også dette spillet var unødvendig heldig og Boye tok ikke med seg muligheten for å sjekke at makker hadde Kx og ikke Kxx i ruter. Over 5hj kunne Boye spurt med 6ru om makker hadde tredjekontroll i fargen fordi storeslemmer som står på en kapp bør ikke meldes.

Han vet heller ikke om den sjette sparen og med den informasjonen Boye hadde over 5hj kunne det godt hende at han måtte ha fem ruterstikk.

Joda, makker kan ha Dx i kløver og Kxx i ruter slik at rutertaperen forsvinner, men dessverre har makker sjelden de ideelle kortene.



John Carroll
IRELAND

Board 4. Dealer West. All Vulnerable.

♠ A 7 5 3			
♥ T 9 2			
♦ 4 3			
♣ T 9 7 2			
♠ Q J 4 2	N	♠ K T 9	
♥ Q 8	W	♥ A K 7 6 4	
♦ A K J 8 7 2	E	♦ Q T	
♣ 8	S	♣ K Q J	
		♠ 8 6	
		♥ J 5 3	
		♦ 9 6 5	
		♣ A 6 5 4 3	

Vest	Nord	Øst	Syd
Boye	England	Espen	England
1ru	pass	1hj	pass
1sp	pass	2ru	pass
3ru	pass	4kl	pass
4ru	pass	4NT	pass
5hj	pass	5sp	pass
5NT	pass	pass	pass

Sånn ja!!

Boye og Espen rekker å finne ut at de er i slemsonen, men oppdager ut at de mangler to ess og har system til å stoppe i 5NT. Glimrende!!

Jeg har nesten ikke funnet et eneste spill av Berg-Simonsen å skrive om. Det handler først og fremst om at de spilte lite og når de først ble tatt ut var ikke Norge på BBO. De satt NS mot England i dette spillet og jeg tror Steffen må ta på seg hovedansvaret for utbetalingen.

Vest	Nord	Øst	Syd
Bakshi	Steffen	Gold	Erik
1ru	pass	1hj	pass
1sp	pass	2ru	pass
3ru	pass	4ru	pass
5kl	pass	6NT	p.r

Norge er ikke det eneste laget som ikke finner ut hvor mange ess en disponerer. England prøver å sjekke ut om de har kontroll i alle farger, derfor 5kl fra vest. Nå hadde de passert 4NT og David Gold måtte bare gjette hvor makkers honnører var.

Erik spilte ut spar åtte til esset og mer spar tilbake. Vipps og 12 stikk. Jeg så noen kommentarer som handlet om at Erik som utspiller kunne ha sparkongen (K108 eller K98). Det stemmer nok ikke, fordi vest har benekta kontrollen i major med sin 5kl. Uten sparkongen ville derfor øst lagt seg i 5ru. Derfor tror jeg Steffen skulle skifta farge i stikk to. Både hjerter og kløver kan være rett. Hjertereset forsvinner ikke uten at øst har EKD i kløver. (3+0+6+3 =

0)., mens kløveren forsvinner med EK i hjerter ($3+3+6+0 = 12$) Kanskje kløverskiften var logisk likevel?

Oppsummert

Jeg spør i overskriften om «Hvorfor 9.plass?» Det er selvsagt umulig å kjenne til alle faktorene når en kun ser på mesterskapet via BBO og Internett. I sitt avsluttende intervju med Geir Olav Tislevoll sier Christian Vennerød at Norge gjorde det bedre enn på mange år og at laget er godt nok for VM . Han følte hele tiden at Norge var bedre enn motparten under EM.

Det siste er jeg 100% enig i, men jeg mener Vennerød mangler innsikten til å forstå *hvorfor* vi ikke greier det denne gangen heller. Jeg er redd hans rapport fra Ungarn vil bli en blåkopi av forrige EM. Det bringer oss neppe framover. I tillegg mener jeg båndet mellom Vennerød og enkeltspillere er for sterkt til at han klarer å være objektiv nok i den rollen han er tildelt.

Vennerød plukker ut et par eksempler, som motglid i siste spillet til Boye (7ru med beit) og dårlige senger som mulige forklaringer. Norge hadde slik jeg ser det verker mer eller mindre flaks enn motparten. Vi var heldige noen ganger og uheldig andre ganger. Et flertall av gode prestasjoner kan spillerne ta æren for, mens et like stort flertall av de dårlige spillene var selvforskyldt. At Norge skulle ha dårligere senger enn andre nasjoner tror jeg for det første ikke er rett. For det andre var det i så tilfelle et rimelig enkelt problem å løse.

I etterkant av mesterskapet har Kristian Ellingsen på sin side under bridge.no manet til at vi skal støtte landslaget, også i motgang. GeE skriver gjentatte artikler om at mange er for kritiske til den norske innsatsen og at BBO ikke gir et objektiv og riktig bilde. På en måte er jeg enig med dem begge, men på den annen side er vi nødt til å tørre å kalle en spade for en spade hvis vi skal komme det nødvendige lille skrittet videre. I andre idretter må manageren forlate skuta når målet gjentatte ganger ikke nås. Kanskje trenger laget en ny forsvarer eller en annen type angriper? Hvis jeg som lærer i klasserommet har snakket tusen ganger til elevene mine fordi jeg ikke er fornøyd, er det lite sannsynlig at noe endres om jeg prøver tusen-og-en gang.

Denne gangen mener jeg at jeg kan begrunne 9.plassen med følgende argumenter:

- Norge spilte med for høye skuldre.
- Vi utnyttet ikke godt nok at vi har spillere som er bedre enn de aller fleste av motstanderne. Da trenger vi ikke flaks.
- Norge tok alt for mange unødvendige sjanser og gamblet for ofte. Oppsida var mange ganger fraværende i aksjonene som ble tatt.
- Prestasjonene i slemsonen var den enkeltfaktoren som hindra Norge å nå målet sitt. De norske spillerne tror jeg han minst like godt system og like tette avtaler som sine motstandere. Da er det den mentale biten som svikter.
- Christian Vennerød som kaptein har ikke bridgeferdigheter nok til å bestemme hvilken spillestil laget som helhet skal bruke. Han burde tidlig sagt at enkeltspillere og par rett

og slett ikke får lov til å spille på så små marginer som de gjorde. I andre idretter er det kaptein og trener som bestemmer slike ting og dit må vi komme i bridge også. Hva skal vi ellers med kaptein og coach?

- Laguttaket og disponeringen av parene. Boye og Espen spilte for mye til å kunne prestere optimalt, spesielt mot slutten, men de var jevnt over så stødige at det er forståelig av Vennerød sleit med å plassere dem på benken.
- Boye spiller bridge mye på følelser. Han vil sikkert selv mene at det er dette som gjør han til den spilleren han er, men jeg er overbevist om at han i lengden vil tjene på å ta mindre sjanser. Det er normalt ingen katastrofe å brenne en hard eller vanskelig storeslem, men det er krise å gå beit i den.
- Hoftaniska – Charlsen hadde et eller flere grisedyre spill i nesten hver runde de spilte. Likevel fikk til sjanse etter sjanse på bekostning av Berg-Simonsen. Paret har hatt klippekort på landslaget det siste tiåret og jeg har sagt før at det bør være begrenset hvor mange forsøk spillere skal få for å lykkes.
- Til tross for en flott start i runde er og tre, hører jeg noen sier at Berg – Simonsen kom aldri kom skikkelig i gang. Jeg vet ikke noe om det, men butleren sier i alle fall mange minusrunder. Likevel burde de fått flere kamper når de først var tatt ut. Det er et overgrep mot selvtilliten til et par å la dem få spille bare 16 spill til dagen. Husk at dette er norsk bridge sin framtid.
- Det var tydelig at spenningsnivået mellom Charlsen og Hoftaniska var for høyt for ofte. Par skal ikke kjeft på hverandre under spillinga og det er ikke pent å se hoderystende nordmenn på PC'n. Livesendingene på Youtube viste temperaturen og flere ganger mener jeg prestasjonen ble negativt påvirket av stemninga.
- Noen vil sikkert mene at spillere skal få lov til å spille og melde på den måten de «føler» er rett. Spiller en singelturnering er det selvsagt greit, men jeg synes at kapteinen både bør og skal ha en visjon om hvordan laget som helhet kommer best ut. Over 560 spill vinner matematikkens lover og regler. Ingen spillere klarer å gjette seg til heder og ære i EM-lag i bridge.
- Oppsummert «Hvorfor 9.plass?» med fem ord blir fra meg disse: «Manglende spillestil og manglende disiplin»

Søgne juni 2016

Snorre Aalberg